毛詩後箋

福建臺灣道兼學政加按察使銜胡君別傳

績溪胡培翬撰

君姓胡氏諱承珙字景孟號墨莊先世自徽州婺源遷涇之溪頭都二十五傳至尚衡順治壬辰進士官至湖南布政使司參議是爲君之高祖曾祖之棣河南新安縣知縣祖兆殷邑庠生父遠齡多隱德懿行生君稍晚奇愛之然君自幼馴謹不煩約束五歲就傅卽穎悟誦讀倍常兒十歲能文章十三入庠十八食餼歲科試聯冠其軍嘉慶六年辛酉君年二十六膺選拔其年卽中式江南鄉試乙丑成進士選翰林院庶吉士散館授編修庚午爲廣東鄉試

副考官尋還御史轉給事中自以為身居言路當周知天
下利弊陳之於
上方不負職故其數年中陳奏甚多多見施行而其最切
中時病者則有條陳虧空弊端各條一曰冒濫宜禁各省
司庫支發錢糧向有扣除二三成之弊故藩司書吏外而
授意州縣內而慫恿本官將不應借支之款冒支濫借此
在領者便于急需不敢望其足數而在放者利于多扣不
復問其合宜至于動項興修工程多有署印人員輒行支
借離任後歸款無期則雖應放而仍與浮冒無異一曰抑
勒宜禁州縣交代例限綦嚴一切鋪墊衣服器皿等項均

不准充抵近日仍多以議單欠票虛開實抵者在新任之員豈肎甘心承受自詒伊戚總由上司多方抑勒逼令擔承一曰糜費宜省各省攤捐津貼名目繁爲辦公豈盡必不可省關州縣所解各上司衙門飯食季規等銀逐歲增加而無益之費如邸報一事州縣多出己貲取閱抄報而各省又有刻報一分聞安徽省此項費用每年通派各屬竟及萬金竊思刻報即不可少亦何須捐費如此之多一省如此他省可知一事如此他事可知一曰升調宜愼部選人員多係初任或尚能謹守凭篙前任有虧不敢輕易接受惟佐雜題升及調補繁缺二者其中固不無結實可

靠之員然毋多久歷仕途習成狡滑於升調之時或謭擔承之力以自見己長或託彌補之名以巧合上意上司不加體察輒易受其欺朦在題升者急於得缺明知此地之多累不復顧後而瞻前在調補者遷就一時轉因原任之有虧希圖挪彼以掩此究之擔承彌補皆屬空名不過剜肉補瘡甚且變本加厲其言深切著明又如奏漕船積獘謂舵工水手習教斂錢糾結黨與江蘇浙江等幫最甚恐釀成事端後數年果有浙江漕船滋事重案足見君於天下利獘訪求者孰也在科道任內巡視倉厫東城皆獘絕風清己卯充順天鄉試同考官是冬授福建分巡延建邵

道蒞任編查保甲設立緝捕章程八條通行各屬匪徒斂跡上官廉其能調署臺灣兵備道至即緝獲洋盜張充等多名置於法旋奉

旨實授道光甲申以病乞假回籍調理臺地背山面海幅幀遼闊民多獷悍素稱難治君在臺三載力行清莊弭盜之法鎮之以靜感之以仁民番安肅率屬清慎事無鉅細悉心綜理用是積勞成疾然自君去後踰年而彰化淡水即以械鬭起釁擾及全臺至勤大兵勦定則君綏輯之功不少矣君自少工舉業詞章通籍後究心經術遇有講求實學者必殷勤造訪引為同志人有投以撰著者必細加

考覈別其是非不爲虛文酬應解經多心得不茍同前人以牽於公事未就至是歸里謝愈遂專力著作君初精研小學熟於爾雅說文謂惠氏棟九經古義未及爾雅遂補撰數十條小爾雅原本不傳今存孔叢子中世多謂爲僞書君初亦疑其僞後乃斷以爲眞作義證其言曰小爾雅者爾雅之羽翼六藝之緒餘也漢書藝文志與爾雅並入孝經家揚子雲張稚讓劉彥和之倫皆以爾雅爲孔門所記以釋六藝之文者然則小爾雅猶是矣漢儒訓詁多本爾雅毛公傳詩鄭仲師馬季長注禮亦往往有與小爾雅合者特以不著書名後人疑其未經援及然如說文所引

爾雅之臆則固明明在小爾雅矣其中如金鳥之解公孫之佣請命之禮爲婦之名合符詩書深稗經詁沿及魏晉援摭益彰李軌作解今雖不存而所注法言曼無邵美郎用雅訓是固足以名其學矣唐以後人取爲孔叢子第十一篇世遂以孔叢之僞而并僞之而酈氏之注水經李氏之注文選陸氏之音義孔賈之義疏小司馬之注史釋元應之譯經其所徵引核之今本粲然具存此可見孔叢本多剌取古籍而所取之小爾雅猶係完書未必多所竄亂也又取戴氏震所疑四事一一辨釋具戴本書嘉慶甲戌培翬在都館於君邸時方草創儀禮疏昕夕與君談論君

見鄭氏注中引古今文異字賈疏多略不及笑謂培翬曰吾當專爲書以助子全疏之一矣其後在閩渡臺以書笥累重難攜獨攜儀禮一經每日公事畢輒纂一二條成古今文疏義其言曰鄭注所謂今文者乃小戴本出於高堂生所傳所謂古文者則前漢書蓺文志云古經出於魯淹中者也鄭君作注參用二本從今文者則今文在經古文出注從古文者則古文在經今文出注然今文古文各有一字兩作者如職爲今文𢦔爲古文而又云今文職或作植繅爲古文璪爲今文而又云古文繅或作藻且有不言今古文但云某或作某者殆當時行用更有別本與籍流

傳字多通借周禮故書禮記他本論語異讀凡皆審定辭義務存折衷此經之注亦同斯旨裒其略例蓋有數端有必用正字者取其當文易曉從甒不從廡從盥不從浣之類是也有卽用借字者取其經典相承從辨不從徧從膉不從嗌之類是也有務以存古者視爲正字示乃俗誤行之而必從視是也有兼以通今者升當爲登升則俗誤已久而仍從升是也有因彼以決此者則別白而定所從鄉飲鄉射特牲少牢諸篇是也有互見而並存者可參觀而得其義士昏從古文作枋少牢從今文作柄之類是也又嘗撰春秋三傳文字異同考證然其畢生精力所專注者

則在毛詩所撰毛詩後箋一書采集甚富後儒說詩之是者錄之似是而非者辨之而其最精者在能於毛傳本文前後會出指歸又能於西漢以前古書中反覆尋考貫通詩義證明毛旨此則君所獨得者同時長洲陳奐亦治毛詩君數與書講論奐著書惟毛之從君尚有別擇然亦從毛者多嘗與培翬書曰承珙後箋專主發明毛傳爲之既久然後知箋之於傳有申毛而不得毛意者有異毛而不如毛義者蓋毛公秦人去周甚近其語言文字名物訓詁已有後漢人所不能盡通者而況於唐人乎況於宋人乎姑以一事言之召南厭浥行露豈不夙夜謂行多露傳興

也厭浥意也行道也豈不言有是也箋云我豈不知當早夜成昏禮歟謂道中之露太多故不行耳案此詩首章三語初讀之似與王風之豈不爾思畏子不奔小雅之豈不懷歸畏此簡書文法相類故箋語云云正義即用以述傳但此女方被訟不從而開口乃云豈不欲之作此婉辭不合語意且他處言豈不者下皆言有所畏而不敢此則是謂非畏蓋此謂字與下章誰謂之謂一律皆訟者誣蔑之辭衆不能察而欲歸於召伯之聽之者也故此云厭浥者道中之露然必早夜而行始犯多露豈不早夜者而亦謂多露之能濡己乎以與本無犯禮不畏彊暴之相誣也

毛於他詩豈不無傳而獨於此言之明其詞旨不同豈不言有是者謂有是早夜而行者乃可謂道中多露經反言之傳正言之耳故不熟讀經文不知傳文之妙不細繹傳文不知箋說之多失傳旨鄭學長於徵實短於會虛前人謂其按跡而語性情者以此唐人作疏毎欠分曉或箋本申毛而以爲易傳或鄭自爲說而妄被之毛至毛義難明不能旁通曲鬯輒以傳文簡質四字了之而已拙著從毛者十之八九從鄭者十之一二始則求之本篇不得則求之本經不得則證以他經又不得然後泛稽周秦古書於語言文字名物訓詁往往有前人從未道及者不下數十

百條擬俟通錄一本後乃摘出別鈔以便就正又與魏源書曰承珙於詩墨守毛傳惟揆之經文實有難通者乃舍之而求他證如弗躬弗親庶民弗信傳謂庶民之言不可信而左傳國語淮南說苑引此詩皆謂民不信上此箋說之所本而於經文尤順故寧舍傳從箋然似此者才十之一二而已此君後箋之大旨也撰業屢易手自寫定至魯頌泮水而疾作未卒業陳奐補之君詩亦積生平精力以爲者同邑朱侍講珔序其集謂音節悉本唐賢使典尤鎔其膏液棄其渣滓體安以雅辭麗以則寄託遙深詩之正聲庶幾弗墜蓋不誣也所著儀禮古今文疏義十七卷小

爾雅義證十三卷皆手自付梓毛詩後箋三十卷爾雅古義二卷求是堂詩集二十二卷奏摺一卷文集六卷駢體文二卷卒後子先翰先頻次第梓以行世其爲之而未成者又有公羊古義禮記別義二書君操行淳篤歸田後家居九載足不出里門不預外事惟與二三故舊間爲詩酒之會注經常至夜分寒暑罔輟平居自奉極儉然遇修邑城興書院及族中平糶等事多樂捐資助成生於乾隆丙申歲三月十四日卒於道光壬辰歲閏九月十四日年五十七

論曰世之沈潛經義精於考訂者往往拙於文詞卽成工

文矣而詩未必工蓋兼之者難也又如閭巷憔悴專壹之
士文章學問負一時重名而終其身坎坷不遇者多矣君
經學詩文卓然均可傳後而早登甲科陟歷淸要中歲擁
旄海外宦績偉然豈非生有夙慧得天者厚歟然君練達
時務貌雖若不勝衣而慮事周詳愼密心力有過人者余
又以惜其設施之未竟也

毛詩後箋序

毛詩後箋三十卷余同年友胡觀察墨莊所著也墨莊性沈靜寡嗜欲獨就著述治羣經無不賅貫而於毛詩尤專且精往嘗與余同官京師余亦喜爲毛詩學朝夕過從心有所得輒互相質問時幸有出門之合葢毛詩詞義簡奧非淺學所易推測唐人作正義每取王子雍說名爲申毛而實失毛恉鄭君箋詩宗毛爲主毛義隱略則或取正字或以旁訓疏通證明之非盡易毛也正義泥于傳無破字之說每誤以箋之申毛者爲易毛義又鄭君先從張恭祖授韓詩兼通齊魯之學閒有與毛不同者多本三家詩而

參以己意正義又或誤以箋義爲傳義余與壘莊同見及此凡所援據說文字林玉篇廣韻及經傳子史所引詩與近人說詩若惠氏詩說詩古義陳氏稽古編段氏詩小學阮氏挍勘記王氏經義述聞孔氏詩義巵言李氏毛詩紬義徵引略備矣所見同所學同所援引又同宜其說之不謀而合也故余所註名毛詩傳箋通釋而壘莊自名其書爲毛詩後箋名雖異而實則同今壘莊已作古人令嗣仲池持其書請序于余余受而讀之其書主于申述毛義自注疏而外于唐宋元諸儒之說有與毛傳相發明者無不廣徵博引而于名物訓詁及毛與三家詩文有與同類皆

剖析精微折衷至當有與余說大略相同而徵引博于余者有余蓄疑既久未能得其端緒讀是書而昭若發矇者亦有與余說互異而不妨並存其說以待後人論定者壘莊曾與余約俟書成互相為序今余書粗已畢業欲求序于壘莊不可得而壘莊是書實能集毛詩之大成評異同而辨白黑余既錄其說之精核可懸國門者百數十條將以補入余書示服膺之篤因並序而歸之昔何劭公閉戶十有七年始成公羊解詁壘莊以臺灣觀察引疾歸里亦鍵戶十餘稔而後毛詩後箋得以成書研精覃思古今同轍壘莊雖年未滿六十而其書信今傳後可稱立言不朽

者已道光十四年正月望日年愚弟桐城馬瑞辰謹序

曩奐游學至京師相見胡墨莊先生於萬栟堂己卯秋七月也於後先生之閩由閩歸里第通音問商疑難奐亦時時出己說以請益於先生後篋中所載之說皆所請益者也甲午夏令嗣先翰先頻招奐至其里第屬任校讎遺書以刊傳於後世先生歿已二年矣先生有言曰諸經傳注唯毛詩最古數千年來三家皆亾而毛氏獨存源流旣眞義訓尤卓後人不善讀之不能旁引曲證以相發明而乃自出己意求勝古人實則止坐鹵莽之過斯言可謂深切而箸明也已毛氏之學文簡而義贍體略而用周進取先秦百氏之書而深究之所以知古訓之歸廣採近者數十

百家之解而明辨之所以絕後來之惑先生所謂準之經文參之傳義必思曲折以求通其引博其指約其事甚大而其心甚小說詩之家未有偶也側聞先生在病亟時猶自沈吟默誦不倦至易簀然後已魯頌泮水篇以下竟不能卒業而抱志以歿儒者惜之今奐因令嗣之請不辭譾陋爰以拙箸傳疏語爲之條錄而補綴之俾有完璧之觀詎無續貂之誚時

道光十有七年歲次丁酉冬十月長洲陳奐謹記顚末云

毛詩後箋目錄

毛詩後箋卷一

涇　胡承珙

國風

周南召南

序云關雎麟趾之化王者之風故繫之周公南言化自北而南也鵲巢騶虞之德諸矦之風也先王之所以教故繫之召公箋云自從也從北而南謂其化從岐周被江漢之域也先王斥大王王季正義曰文王之國在於岐周東北近於紂都西北迫於戎狄故其風化南行也漢廣序云美化行乎江漢之域是從岐周被江漢之域也大王始有王

迹周之追謚上至大王而已故知先王斥大王王季蘇潁濱詩傳曰文王之風謂之周南召南何也文王之治國也所以爲其國者屬之周公所以交於諸侯者屬之召公詩曰昔先王受命有如召公日辟國百里言其治外也召南有召公之詩而周南無周公之詩周公在內近於文王雖有德而不見故其詩不作召公在外遠於文王功業明著則詩作於下此理之最明者也李迂仲毛詩集解曰周召之分陝在武王既得天下之後周南召南雖皆文王之風化不可繫之於文王故周公所屬之地所得之詩謂之周南召公所屬之地所得之詩謂之召南范逸齋詩補傳曰

自周公制禮作樂即定風雅頌爲樂章之名故周官有六詩及豳雅豳頌之說而豳王小雅亦曰以雅以南此以南非詩二南范氏說誤辨見後非周之樂章詩人安得有是言以關雎爲周南以鵲巢爲召南亦周之舊故儀禮有乃合樂周南關雎召南鵲巢之語豈非周公舊典歟二南諸篇皆述后妃夫人風化之效本其所得之地而錄之彼區區欲分周南召南以爲聖賢深淺者未爲通論也或以周召繫於所得之地爲疑及觀召南存召公之詩且有聽訟明教之實邶鄘衞皆衞詩而繫以邶鄘國風然後信錄詩者果以所得之地名之也二公采地不出岐周豈得而優劣哉承珙案周公

召公本以采邑得名是地名在先爵名在後儀禮周公所
作已有周南召南則當時編詩入樂自以所得之地爲名
必非別以二公之爵序云繫之周公繫之召公者乃作序
者推衍之意後儒泥於此言駁之者謂二南皆文王之化
於周召二公無與且以序說爲謬信序者則謂二公爲王
行化故繫之二公與天子嫁女於諸侯使諸侯爲主同義
皆由不知以地分周召者乃編詩者之法以人分周召者
乃序詩者之意固各不相涉者也六經奧論曰二南之詩
本於所得之地而係之耳蓋歌則從二南之聲二南皆出
於文王之化言王者之化自北而南周召二公未嘗與其

閒後世取於樂章用之爲鄉樂燕樂射樂房中之樂所以
彰文王之德美也故曰夫武始而北出再成而滅商三成
而南南南之爲義葢如是也五成而分周公左召公右周召
南之爲義葢如是也此解最爲通達至序以周南爲王者
之風召南爲諸侯之風亦是約略言之猶關雎麟趾言化
鵲巢騶虞言德所以互見其義故先王之所以教箋本言
先王斥大王王季文王俗本刪文王字蜀石經及文選注
有之且摽有梅野有死麕騶虞序皆言文王之化亦可見
先王不專指大王王季然則王者諸侯又何容過爲區別
乎

王雪山詩總聞曰周召分陝世以爲司馬氏之創說不知其來已久周召官也自二公爲之後世相承不改此詩當是此地所采古彝器有周召宮亦謂之師保宮衛武公總治西偏東偏亦見諸師獸敦蓋周召之任也度其時在遷洛之後此官猶存其宮亦有大室宣榭與宗廟同制可謂重矣此事甚明而後有聖賢深淺之別后妃尊卑之差皆強爲辭也承珙案王氏以二南但采於周召之地不信詩序自北而南之說然周南有漢廣汝墳召南有江沱則序說究屬可據王氏夫之詩稗疏曰周公召公分陝而治各以其詩登其國風則周南者周公所治之南國召南者召

公所治之南國也北界河雒南踰楚塞以陝州為中線而南分之史記謂雒陽為周南從可知已陝東所統之南國為周南則今南陽襄鄧承天德安光黃汝潁是已陝西所統之南國為召南則今漢中商雒興安鄖夔順慶保甯是已其國之風或其國人所作或非其國人所作而以其俗之音節被之管絃今雖無考而大要可知故漢廣兼言江漢江北漢南今之潛沔也汝墳言江汝之間則今之光州新蔡也而皆系之周南若召南之以地紀者曰江有沱又曰江有汜禹貢岷山導江東別為沱水經江水歷氐道縣湔水入焉又東別為沱入江過郫安縣今湔水自龍安府

石泉縣入江都安今成都府灌縣沱江在今新繁縣汜者水決復入之總名沱卽汜也言沱言汜皆川北西漢水今嘉陵江南之地據此則二陝分治之地別爲二南不言國者文王未有天下侯國本非其所有特風教遠被以類附也何侯國王畿聖敎賢化之殊乎顧古湫虞東學詩曰史記大史公留滯周南摯虞言古之周南今之洛陽爲豫州其南爲荆州漢廣釆之荆汝墳釆之豫則周南之地界畫然矣若召南自陝而西朱子嘗疑雍州地狹未免不均竊考周官職方氏雍州實兼梁地惟自雍及梁故得稱南類考謂江沱之閒卽梁山之界蓋據禹貢岷山導江東別爲沱而

言其說可信至於爲汜爲渚則自蜀至楚江行數千里在在有之不必專屬夏口故二南之地當以通志爲定論也至於南本樂名毛鄭皆云自北而南諸儒力詆其說愚謂樂之爲南正以風化之被於南方而得名不獨漢廣汝墳江沱諸作義炳事白餘若南有樛木陟彼南山南澗之濱南山之陽南山之側南山之下所指方名無有及於他者不坦然衆著乎案以上二說發明序自北而南之說甚諦考括地志云今陝州有陝原去州西南二十五里分陝以此原爲界此詩稗疏以陝州爲中線之說所本也水經江水注引韓嬰叙詩云其地在南郡南陽之閒此亦謂自北

而南與毛序合惟鄭注又引逸周書云南國名也南氏有二臣力均勢敵競進爭權君弗能制南氏因分爲二南國也此則近於附會二南篇末取數云周南之國十一篇召南之國十四篇此等篇目皆毛公之舊必漢以前師承古義曰之國者明非一國之辭所采之國既衆而其詩之篇數或不能國各爲編故以其皆爲文王風化所及而爲分陜之所統遂以周召繫之若僅南氏二臣之國而冒之以周召於義不可通矣

程泰之考古編曰詩有南雅頌無國風鼓鐘之詩曰以雅以南以籥不僭季札觀樂有舞象箾南籥者南籥二南之

籥也𥫗雅也象舞頌之維清也其在當時親見古樂者凡舉雅頌率參以南其後文王世子又有所謂胥鼓南者則南之爲樂古矣杜預之釋左氏亦知南籥爲文樂矣不勝傳習之久無敢正指以爲二南也劉炫之釋鼓鐘雖疑雅南之南當爲二南亦不敢自信惟能微出疑見而曰南如周南之意而已夫諸儒旣不敢主二南以爲南而詩及左氏雖皆明載南樂絕不知其節奏爲何音何類其贊頌爲何世何主惟鉤命決之書敘載四夷之樂適有名南者鄭氏因遂采取以足其數孔穎達輩率皆因襲其說凡六經之文有及於南者皆指爲南夷南樂以應塞古制甚無理

也承珙案程說一往謬誤其謂詩篇無風名古有二南無國風毛西河旣據樂記正直而靜廉而謙者宜歌風及表記引詩我躬不閱遑恤我後又引詩心之憂矣於我歸說皆稱國風以駁正之其又謂詩之雅南左傳之南籥皆二南則陳長發毛詩稽古編曰以雅以南以籥不僭雅者先王之雅樂南者四方之南樂籥者羽舞之籥樂傳義允矣鄭以雅爲萬舞與籥分文武異於毛不可從宋蘇氏復自立說謂雅是二雅南是二南外繆尤甚大雅小雅詩六義之一也非樂名也樂以雅名則風雅頌皆得奏之不僅二雅矣至二南之南猶十五國之國也目其地而言也當時

所采詩或得於南國周召不足以盡之故不言國而言南耳尚不得與二雅竝列於六義況樂名乎文王世子之胥鼓南鄭氏釋爲南夷之樂左氏之南籥杜氏以爲文王之樂俱不云二南也程大昌特見蘇氏釋鼓鐘篇故生此說耳以上諸說皆足破考古編之謬今考呂氏春秋音初篇禹巡省南土塗山氏之女乃令其妾候禹于塗山之陽女乃作歌歌曰候人兮猗實始作爲南音周公及召公取風焉以爲周南召南此實爲蘇氏詩傳程氏詩論之所本然高注呂覽以南音爲南方國風之音以周南召南謂取南音以爲樂歌義本可通程氏乃謂有南無風據左傳季札

觀樂歌十五國而不言風而左傳明言風有采蘩采蘋則又以爲出於臆說眞自相矛盾總之南以地言者乃采詩時編部之名也以音言者又入樂時編部之名也二者不同而亦不相悖諸儒混爲一解而又牽引南夷之樂以爲二南則尤誤矣

周南

關雎

序云關雎后妃之德也傳箋皆未明言后妃爲大姒君子爲文王程子謂序言后妃之德非指人而言凡爲王后妃者當如是馮元成亦以爲周公制房中之樂追稱后妃思

得淑女以共理內治此語尚沿箋疏之誤辨見後所謂憂樂皆設言其事播諸管絃以代箴銘二說頗為近之惠研谿詩說曰小序未嘗指言后妃夫人為何如人後之訓詁家推跡其自始以為太姒耳作詩之意或本于文王大姒而周公緣之為房中樂則又以是告後之為后妃夫人者矣戴東原詩經補注曰南豳雅頌有專為樂章非詠時事者周家歷世有賢妃之助故周南首關雎召南首鵲巢所以正內德慎婚姻之際關雎之言夫婦鹿鳴之言君臣歌之房中歌之燕饗俾聞其樂章知君臣夫婦之正焉非指一人一事為之者也韓氏怡讀詩傳謂曰案君子在上之通稱序但言后妃則為文為武未可知也思齊稱大姒雖稱文

母竝無后妃之目惟大戴禮保傅篇曰周后妃任成王于身據此則不得定以爲文王之后妃審矣朱子詩集傳謂文王求得大姒爲配宮中之人於其始至而作是詩於是疑難蠭起崔銑云大姒未至文王不應先畜妾媵誰與採其瘏痡閑事而形容之或又以爲王季宮人何元子詩經世本古義曰古者命士父子異宮彼淑女之得與否亦何與於王季宮人之憂樂也金仁山則謂諸書言文王十五而生武王前此已生伯邑考武王八十一而生成王後此又生唐叔虞人情事理所必不然故許白雲詩集傳名物鈔云通鑑前編據竹書紀年謂武王五十四而崩爲可信又據大明之詩自三章至六章皆言文王有國娶

莘生武王之事其四章曰文王初載卽文王卽位之初年文王四十七卽位居䘮三年其娶葢在五十之後文王九十七歲而終武王卽位十三年滅商非上冒文王之年旣滅商七年而崩在位共十九年以此推之知文王六十三而生武王女妻乃能孕字下又生子八人則大姒之年少爾鄒忠允據纘女維莘之文疑大姒爲文王繼娶于莘錢飲光田閒詩學用其說且據周書無逸稱文王受命惟中身厥享國五十年史記載文王年九十七而云享國五十年當以四十七卽位史記載武王克殷告叔旦曰惟天命不享于殷發之未生至于今六十年是武王以六十歲克

商在矦位已十三年則武王以四十八即位克商後四年而崩得年六十四歲以文王歿年考之葢以五十歲生武王而非十五生武王明矣若以大姒爲文王之始配以古者男三十娶女二十嫁之例準之當文王生武王時大姒必將四十矣生武王而後又有子八人不應前此壯年惟伯邑考一人及血氣將衰乃生子纍纍如許意必文王續娶于莘而得大姒有不妒之德故周世歌頌之若是則關雎爲文王宮人之作亦足據矣邪珙案白虎通義嫁娶篇云人君及宗子無父母自定娶者卑不主尊賤不主貴故自定之也昏禮經曰親皆沒己躬命之詩云文定厥祥親

迎于渭此盖三家詩說然則以文王娶大姒爲在卽位之後漢人已有此說矣但必據是以證關雎爲文王宮人之作則可不必耳

關關雎鳩傳雎鳩王雎也鳥摯而有別毛訓本之爾雅左傳雎鳩氏司馬也杜注卽用毛傳云鷙釋文本亦作摯而有別故爲司馬主法制其他則陸璣以爲如鴟郭璞以爲雕類楊雄許愼以爲白鷺而白鷺亦復似鷹是則雎鳩爲雕鶚之類已無疑義自鄭夾漈有鳧類之說朱子從之云江淮閒有此則馮嗣宗六家詩名物疏云江淮所有當年恐未入詩人之目夾漈之說自未可從餘如詩總聞以爲鳥鳩鳳

土記疑爲蒼鶻馮元敏謂狀似鷙鷲方以智通雅定爲屬玉鄒氏以爲布穀錢氏詩詁以爲杜鵑無稽之言皆可無庸置辯史記孔子世家正義曰王雎金口鴞也案鴞當爲鶚之誤御覽九百二十六引蒼頡解詁鶚金喙鳥也

毛傳爲摯而有別鄭箋申之曰摯之言至也雌雄情意至然而有別此最得傳意蓋摯與至聲近義同說文贄至也讀若摯爾雅摯臻也郭注云摯臻皆至是也摯與有別自是兩義若以爲猛鷙之鷙則淮南子曰猛獸不羣鷙鳥不雙言鷙已含別意不必又云有別矣惟其雌雄情意肫至而又能有別故傳以與后妃說樂君子之德無不和諧又

不淫其色愼固幽深若關雎之有別焉楊雄羽獵賦云王雎關關鴻雁嚶嚶羣娛乎其中噍噍昆鳴張衡思元賦云鳴鶴交頸雎鳩相和又歸田賦云王雎鼓翼倉庚哀鳴交頸頡頏關關嚶嚶此所謂雌雄情意至者也淮南泰族訓云關雎興於鳥而君子美之爲其雌雄之不乘居也今本乘作乖乖誤列女傳魏曲沃負曰夫雎鳩之鳥未嘗見其乘居而匹處也張超誚青衣賦云感彼關雎德不雙侶此即所謂有別者也歐陽本義疑於摯爲猛鷙且謂雌雄皆有情意孰知雎鳩之情獨至其說固矣

漢書匡衡上疏曰詩曰窈窕淑女君子好仇言能致其貞

淑不貳其操情欲之感無介乎容儀宴私之意不形乎動靜夫然後可以配至尊而爲宗廟主此以詩之淑女即爲后妃毛詩稽古編曰集傳釋關雎舍毛鄭而取匡衡承珙案匡衡之言實同毛氏毛傳云淑善逑匹也言后妃有關雎之德是幽閒貞專之善女宜爲君子之好匹黃氏元吉詩經遵義曰毛傳文氣緊接而下是字即指后妃孔疏必強毛以同鄭實失毛旨田閒詩學謂朱子宗毛氏以淑女指后妃者得之歐陽氏詩本義云關雎之作本以雎鳩比后妃之德故上言雎鳩在河洲之上關關然雌雄和鳴下言淑女以配君子此解甚當但謂毛鄭皆云詩所斥淑女

者非后妃則不然鄭箋乃以逑爲仇謂淑女爲三夫人以下耳正義援箋合傳曲爲附會非果傳意云然也漢書杜欽傳欽說王鳳云后妃之制夭壽治亂存亾之端也其下云故詠淑女幾以配上忠孝之篤仁厚之作也後漢書應奉以田貴人微賤不宜超登后位上書曰臣聞周納翟女襄王出居于鄭漢立飛燕成帝允嗣泯絕宜思關雎之所求遠五禁之所忌以上二條皆與毛義合不獨匡衡也

窈窕淑女傳窈窕幽閒也毛旣以幽閒訓窈窕其下復以貞專足成其義文選秋胡詩注引薛君韓詩章句曰窈窕貞專貌正與毛同是皆以窈窕指女之德容言之鄭箋始

增入深宮字以窈窕爲居處而正義遂幷以深宮之義被之毛傳非也楚辭子慕予兮善窈窕史記李斯傳佳冶窈窕漢書杜欽傳必鄉舉求窈窕劉輔傳妙選有德之世考卜窈窕之女王莽傳有窈窕之容後漢書班固傳窈窕繁華更盛迭貴邊讓傳爾乃攜窈窕從好仇張超誚青衣賦但願周公配以窈窕凡此皆不以窈窕爲居處至疊字形容語本無庸字別爲義方言云善心爲窈善容爲窕亦非是

君子好逑傳逑匹也訓本爾雅今爾雅作仇匹也郭注引詩君子好仇孫炎注云相求之匹是孫所見本作逑衆經

音義引李巡注云仇讎怨之匹是李所見本又作仇可見爾雅古有兩本逑仇異字以逑爲仇之假借如左傳怨耦曰仇而說文逑下云怨匹曰逑亦以逑爲仇之假借也據釋文毛傳作逑又別有作仇之本臧玉林經義雜記曰後漢書邊讓傳注文選景福殿賦琴賦嵇康贈秀才從軍詩注皆引毛詩曰君子好仇知毛詩之不作逑承珙案後漢書皇后紀論詩美好逑章懷注引詩君子好逑並引毛傳爲君子好匹可見毛傳自有作逑之本不得定以作仇者爲毛氏舊文也

禮記緇衣子曰惟君子能好其正小人毒其正下引詩云

君子好仇鄭注云正當爲匹字之誤也仇匹也此鄭所用
葢三家詩訓其以仇爲匹正與毛同至箋詩時乃易其說
耳陸聚緱陸堂詩學曰鄭氏箋詩其異毛者不過十之三
四乃於開章第一義泥左氏怨耦曰仇語遂至左右友樂
盡失其解眞犯孟子以文害辭之譏承珙謂孟子言大王
之時內無怨女而周南之君子乃不免有衆妾之怨者此
義豈可爲訓
陳氏稽古編曰此詩首章傳初視之意竟似目淑女爲后
妃矣及覩次章傳后妃有關雎之德乃能共荇菜備庶物
以事宗廟方知下文淑女不得指后妃也不然流之與求

之文義不協矣承珙案陳意蓋以後二章爲賦言后妃供
荇菜淑女助而求之其實不然二南爲房中之樂故美后
妃有關雎之德爲窈窕之淑女宜配君子其下求之友之
樂之卽指此淑女而言呂東萊讀詩記曰首章以雎鳩發
興後二章皆以荇菜發興此說是也后妃卽淑女有共荇
菜之職故因荇菜之可流以興淑女之可求下文采謂采
取芼謂擇取古者昏禮納采卽謂納其采擇之禮以此託
興意味深長若以共荇菜爲直賦其事意義淺矣毛於首
章標明興體故次章略之全詩例皆如此范氏詩補傳嚴
氏華谷詩緝皆以荇菜爲賦誤矣

寤寐思服傳服思之也莊子田子方篇吾服女也甚忘郭注云服者思存之謂也或疑思服相連服亦爲思於義重複承珙案康誥曰要囚服念五六日至于旬時服念連文不嫌複也

輾轉反側正義引書傳帝猶反側晨興反側既爲一則輾轉亦爲一俱爲臥而不周又歷引澤陂之輾轉伏枕何人斯箋之以輾轉釋反側反側猶反覆輾轉猶婉轉大同小異承珙謂古人名側多字反左傳楚公子側字子反宣十二年魯孟之側字反哀十一年亦足證反側之無二義朱傳析四字各爲一義而語無所本故不可從

琴瑟友之傳宜以琴瑟友樂之鐘鼓樂之傳德盛者宜有鐘鼓之樂孫毓述毛義見正云思淑女之未得以禮樂友樂之是思之而未致樂爲淑女設也知非祭時設樂者若在祭時則樂爲祭設何言德盛設女德不盛豈祭無樂乎又琴瑟樂神何言友樂也承珙案序云后妃之德傳云德盛正與序相應則所謂友之樂之者非即指后妃而何毛義本自直截孫毓述之更爲明白

左右芼之傳芼擇也爾雅芼搴也孫炎曰皆擇菜也某氏曰搴猶拔也郭璞曰拔取菜也孫炎之訓卽本毛公某氏郭璞似別爲說而義實相因說文芼艸覆蔓从艸毛聲詩

曰左右芼之葢此芼本艸覆蔓之名桒亦艸類惟其覆地蔓延故須拔之而擇之義相成也玉篇覒擇也引詩左右覒之始三家字異歟朱傳從董氏逌以芼爲熟而薦之而上章釋左右爲無方故稽古編云左右訓爲無方則於芼義難通熟而薦之於禮當有常所安得云無方乎承珙案若從毛傳訓芼爲擇則左右芼之與左右流之同義亦可訓爲無方毛雖不釋左右字然傳意本以淑女即后妃則左右不必如鄭箋佐助之義也

燕禮記若與四方之賓燕有房中之樂注云絃歌周南召南之詩而不用鍾磬之節也謂之房中者后夫人之所諷

誦以事其君子疏云若用鐘磬當云有房中之奏樂今直
云有房中之樂明彼本無鐘磬也若然磬師云教縵樂燕
樂之鐘磬注云燕樂房中之樂所謂陰聲也二樂皆教其
鐘磬房中樂得有鐘磬者彼據教房中樂待祭祀而用之
故有鐘磬也房中及燕則無鐘磬也陳氏禮書曰毛氏以
詩招我由房爲房中之樂關雎之詩曰鐘鼓樂之而周禮
教燕樂以磬師則房中之樂非不用鐘磬也鄭氏言不用
鐘磬又言教以磬師是自惑也賈公彥謂祭祀有鐘磬燕
無鐘磬此不可考隋書音樂志牛宏修皇后房內之樂據
毛萇矦苞孫毓故事皆有鐘磬而王肅之意乃言不可又

陳統云婦人無外事而陰教尙柔柔以靜爲體不宜用鐘磬宏等採肅統以取正爲大業中栖顧言又增房內樂益其鐘磬奏議曰房內樂者主爲皇后弦歌諷誦而事君子故以房室爲名燕禮鄉飲酒禮亦取而用也故云用之鄉人爲用之邦國爲文王之風由近及遠鄉樂以感人須存雅正既不設鐘鼓義無四懸何以取正於婦道也磬師職云燕樂之鐘磬鄭元曰燕樂房內樂也所謂陰聲金石備矣以此而論房內之樂非獨絃歌必有鐘磬也承珙案房中樂用鐘磬諸儒祇據磬師不知周禮笙師凡祭祀饗食共其鐘笙之樂燕樂亦如之注云鐘笙與鐘聲相應之笙

夫此言燕樂別於祭祀饗食則是用之房中及燕矣使無鐘磬何爲其其鐘笙之樂乎此不待辨而明者也隋志稱侯苞孫毓益毛韓二家詩說牛宏不用而取陳統之說誤矣又漢書禮樂志房中樂高祖唐山夫人所作也其原出於周房中樂而安世房中歌首章卽云高張四縣樂充宮庭亦可爲房中樂有鐘鼓之證

關雎爲風之始而後人云三家以爲刺詩者大史公曰周道缺詩人本之衽席關雎作楊子雲曰周康之時關雎傷始亂此於三家之說不知何屬他如漢書杜欽傳佩玉晏鳴關雎歎之後漢書楊賜傳康王一朝晏起關雎見幾而

作注家皆以爲魯詩後漢書明帝詔應門失守關雎刺世馮衍傳美關雎之識微兮愍王道之將崩注皆引薛君韓詩章句云大人內傾于色故詠關雎說淑女正容儀以刺時惟齊詩未詳其說漢書儒林傳匡衡受齊詩於后蒼衡傳上疏云閨之師曰妃匹之際生民之始萬福之原婚姻之禮正然後品物遂而天命全孔子論詩以關雎爲始云云此蓋齊詩之說正與毛傳夫婦有別則父子親云云合至魯韓二家以爲刺時者必皆係傳詩者之說陸堂詩學曰史漢儒林傳皆云申公有詁訓無傳義後之爲魯詩說者恐非申公之舊此語可謂破的韓詩外傳云大哉關雎

之道也萬物之所繫羣生之所命也又云關雎之事大矣哉天地之閒生民之屬王道之原不外是矣所言亦與毛傳合然則三家詩於開章大義無不同於毛氏林艾軒云毛公趙人未必不出於韓詩特數經傳受之後或不免所聞異辭耳劉向習魯詩列女傳亦云康王晏出朝關雎預見鄭康成先通韓詩故注論語哀而不傷云哀世夫婦不得此人不為滅傷其愛戀之刺時之說薛士龍謂是賦其詩者呂元鈞謂陳古以諷二說近之後漢書注引春秋說題辭曰人主不正應門失守故歌關雎以感之夫曰歌以感之正如常棣作於周公而左傳僖二十四年載富辰之言曰召穆公糾合宗族

於成周而作杜預注云周公作之召公歌之耳范衡洲三家詩拾遺曰光武廢郭后詔云旣無關雎之德而有衛霍之風似用毛序而范蔚宗皇后紀序先言后夫人進賢才以輔君哀窈窕而不淫其色後又云康王晚朝關雎作諷可知康王時人歌關雎以諷諫與辥呂之說正同

葛覃

序云葛覃后妃之本也孔疏謂后妃在父母家本有此性出嫁修而不改呂記則曰關雎后妃之德也而所以成德者必有本焉謂本葛覃所陳是也講師徒見序稱后妃之本而不知所謂乃爲在父母家志在女功之說以附益之

殊不知是詩皆述既爲后妃之事貴而勤儉乃爲可稱若在室而服女功固其常耳不必詠歌也嚴緝略同李氏集解又祖楊龜山張橫渠之說以在父母家爲歸甯之時言后妃歸甯志猶在於女功之事承珙案諸儒之說皆有難通孔疏以后妃之本爲本性貞專則與關雎序所云德者無異不當又別爲后妃之本若謂詩皆述既爲后妃之事則禮有后夫人親桑不聞采葛至於既嫁歸甯更不當有采葛之事竊意此詩首章次章自是追溯后妃在父母家勤於女工之事卽內則所謂執麻枲治絲繭織紝組紃學女事以共衣服者末章言尊敬師傅教以適人之道躬習勤儉

服澣濯之衣如此此則于歸之後和於室人而當於夫乃可以安其父母卽小雅所謂無父母遺罹也益勤儉自是后妃之本性女功亦是后妃之本務而要皆推本於在父母家服習煩辱婉娩聽從乃能嫁而正夫婦之道歸而安父母之心如此則作詩之旨與序詩之説并傳箋皆一以貫之矣

葛之覃兮傳覃延也此本爾雅釋言正義失引釋詁又云延長也方言同生民實覃實訏傳云覃長也此葛覃之覃毛又訓爲延者當從延長之義謂葛引蔓延長羅願爾雅翼云葛蔓牽其首以至根可二十步非延易之延下施于中谷傳云施移也乃延易之義

大雅施于孫子箋云施猶易也延也爾雅弛易也郭注相延易廣雅施敭也施與弛同敭與易同雖引蔓之長至於延易義本相成然詩以覃與施相承言之文義自當有別箋云葛延蔓於谷中延蔓專釋施字非牽用傳文覃延也

黃鳥于飛段懋堂說文注曰毛傳黃鳥搏搏音博非徒端反黍也不云卽倉庚倉庚下亦不云卽黃鳥然則黃鳥非倉庚又鄭箋稱黃鳥宜食粟又云緜蠻小鳥貌承珙案二條皆傳文非箋語顯非倉庚蓋今之黃雀也似雀而色純黃戰國策云俛啄白粒仰棲茂樹詩所謂黃鳥也承珙案段說是也爾雅云倉庚商庚又云鵹黃楚雀又云倉庚鶩黃也說文離下云離

黄倉庚也鳴則蠶生鵹下云鵹黄也从隹黎聲一曰楚雀也其色黎黑而黄此皆謂今之黄鸝爾雅又有皇黄鳥則當別爲一鳥舍人注但云皇名黄鳥郭璞乃云俗呼黄離留亦名搏黍則誤合爲一然其誤實始於方言謂驪黄自關而東謂之倉庚自關而西謂之驪黄或謂之黄鳥或謂之楚雀陸璣疏因之今案小雅黄鳥云啄粟啄粱啄黍似當主謂黄雀古樂府所謂野田有黄雀者是若黄鸝不聞其食黍粟也秦風交交黄鳥傳亦云交交小貌鳥之黄而小者惟黄雀陸疏云鴟鴞似黄雀而小桃蟲微小于黄雀皆足見黄雀之小若黄鸝則格物總論云大勝鸜鵒不得

爲甚小也且小雅云集于穀集于桑集于栩及秦風之止于棘止于楚皆灌木也傳謂止于棘爲黃鳥往來得所今之黃雀聚集叢木若黃鸝則多集於喬木亦與止棘集灌之義不合不得因小雅有倉庚喈喈與此詩其鳴喈喈音同而合爲一也又案孫奕示兒編已有此說謂黃鳥有二種名同而小大殊但以葛覃凱風之黃鳥爲黃鸝秦風小雅之黃鳥爲黃雀則非是其云毛氏陸氏所謂搏黍亦當是黃雀黍熟於七八月之閒無復有鸝矣此說極通陳氏稽古編反謂其妄誤矣

維葉莫莫傳莫莫成就之貌案廣雅釋訓云莫莫茂也文

選蜀都賦稉稻莫莫劉注亦云茂也是莫莫本爲茂盛之貌與萋萋同傳以上文萋萋已訓茂盛義可類推而此章下文有是刈是濩故以莫莫爲成就之貌正義云葛既成就已可采用是也大雅旱麓莫莫葛藟施于條枚傳云莫莫施貌草之茂盛者乃能延蔓于木故但言施貌而茂盛可知傳義各有攸當不得謂其緣辭生訓也

服之無斁禮記緇衣引葛覃曰服之無射斁作射郭璞注爾雅王逸注楚辭引皆作射段懋堂曰斁本字射同部假借承珙案鄭緇衣注云言已願采葛以爲君子之衣令君子服之無厭此箋則用爾雅訓服爲整謂整治此葛以爲絺綌盡以言歸

之文尙在下章則此服之不得云服其君子耳傳引國語王后織元紞至庶士以下各衣其夫者亦謂婦人無貴賤皆有衣其夫之責故在父母家卽當豫習女功煩辱之事傳箋義盎相足也

歸甯父母傳甯安也父母在則有時歸甯耳惠氏詩說謂古無歸甯之禮毛傳因左氏而誤段懋堂曰父母在以下九字恐後人所增毛云甯安也毛意同草蟲箋所云甯父母說文女部晏安也从女从日詩曰以晏父母今毛詩無此葢歸甯父母之異文也尋詩上文言告言歸歸謂嫁也方嫁不當遽圖歸甯則此歸字作以字爲善謂可用以安

父母之心草蟲未見君子憂心忡忡箋云在塗而憂憂不當君子無以寧父母故心衝衝然葛覃害澣害否二句箋云言常自潔清以事君子正謂能事君子則能寧父母心二箋義互相足也承珙案潛夫論斷訟篇云不枉行以遺憂故美歸寧之志一許不改蓋所以長貞潔而寧父兄也此亦第以歸寧爲無父母遺罹之意至歸寧之禮正義歷引左傳喪服傳等證據明白固不得謂爲非禮曲禮云姑姊妹女子子已嫁而反尤有明文詩之泉水載馳竹竿雖皆思歸不得然使父母在而亦不當歸寧則其思爲非禮矣故泉水序及箋皆據左傳說父母在則歸寧没則使大

夫甯於兄弟此古禮也惟此序云可以歸安父母則似謂既嫁而可以安父母之心故箋云言嫁而得意猶不忘孝但父母在以下九字段以爲後人所增不如陳碩甫云此九字是鄭箋語竄入毛公傳文箋云言常自潔清以事君子釋害澣害否句父母在則有時歸甯耳釋歸甯父母句泉水箋云國君夫人父母在則歸甯兩箋義正同耳承珙又案說文晏下所引或三家詩此序及箋既皆以歸安連文則毛詩字仍當作歸甯未必作以晏也

卷耳

序云卷耳后妃之志也劉原父七經小傳曰后妃於君子

有夙夜警戒相成之道此詩言后妃警戒人君使求賢審官之意耳不謂后妃己自求賢審官也釆卷耳者欲求盈筐心不在故無獲也以言爲國當求賢耳而賢不至者亦以心不專故賢不來矣如是頃筐無所獲則失其所願周行無所寘則失其所治此爲后妃警戒求賢審官也其餘又陳當知臣下勤勞之事亦謂從容警戒於君耳非以后妃己所行也呂記曰求師取友婦人固無與乎此而好善之志則不可不同崇德報功婦人固無與乎此而體羣臣之志則不可不同室有糠釜之聲則門無嘉客況后妃心志之所形見者乎鄭仲輿曰或者謂婦人勿與外事然則

雞鳴之解佩十亂之邑姜非乎不越酒食不及爵賞借中饋以効箴故謂之志而已承珙案三說皆得詩旨朱子初解從序見呂記後作集傳乃以爲大姒懷文王之詩則懿筐非后妃所執大路非后妃所遵至於登山極目縱酒遣懷尤爲儗不於倫近儒辨之當矣

郝氏曰小雅之四牡皇華采薇杕杜遣勞使臣王者所以享諸臣於外廷也卷耳則后妃所以相王於中饋也卷耳之志是采薇杕杜之治所從出也承珙案成九年左傳季文子如宋致命公享之襄二十年季武子如宋歸復命公享之是春秋時臣下出使而還其君猶有享燕之禮周禮

酒正漿人有其后夫人致飲于賓客之禮世婦掌大賓客之饗食疏謂賓客饗食王后有助王禮賓之法然則周南盛時恩明誼美於命將遣戍之際燕饗慰勞作爲詩篇以詠歌其勤苦者安知后妃不與有助耶晉束晳讀書賦曰讀卷耳則忠臣喜讀蓼莪則孝子悲所謂喜者卽鹿鳴序云忠臣嘉賓得盡其心者也

淮南子俶眞訓云今矰繳機而在上罔罟張而在下雖欲翺翔其勢焉得故詩云采采卷耳不盈傾筐嗟我懷人置彼周行以言慕遠世也承珙案此蓋謂亂世之臣險阻憂危而不見體恤故因卷耳之詩而思慕古之賢人寘之列

位各得其所義正與序相應晁說之謂魯詩以卷耳爲康王時詩亦必當時有慕古而賦其詩者如關雎作諷之類是也

采采卷耳不盈頃筐傳卷耳苓耳也頃筐畚屬易盈之器也箋云器之易盈而不盈者志在輔佐君子憂思深也荀子解蔽篇云頃筐易滿也卷耳易得也然而不可以貳周行故曰心枝則無知頃則不精貳則疑惑楊倞注云采易得之物實易滿之器以懷人寘周行之心貳之則不能滿此用箋義也高誘注淮南俶眞訓云言采采易得之菜不滿易盈之器以言君子爲國執心不精不能以成其道也

嗟我懷人寘彼周行言我思古君子官賢人置之列位此釋懷人二句全同傳義其釋上二句意當亦本之毛公蓋傳以采卷耳爲憂者之興是謂卷耳易得頃筐易盈而采之者苟有貳心尚不能滿況於求賢之難而可不思所以寘之乎如是乃得爲因物託喩諷其君子歐陽本義謂不盈頃筐以其心之憂思在於求賢而不在於采卷耳又謂毛鄭之說首章言后妃欲君子求賢置之列位故憂思至深而忘其手有所采此誤以鄭義爲毛義夫必謂憂在進賢而忘其采采菜則是賦而非興矣

爾雅卷耳苓耳也郭注引廣雅云枲耳也亦云胡枲江東

呼爲常枲爾雅釋文引廣雅又云苓耳蒼耳後之說詩及注本草者無不以卷耳爲蒼耳惟鄭夾漈云詩言采采卷耳者以其可茹也即今卷菜如連錢者是若蒼耳但堪入藥不可食馮氏名物疏駁之曰陶隱居云蒼耳名常思菜傖人皆食之何謂但堪入藥乎其以卷菜爲卷耳又未知何據也承珙案杜子美驅豎子摘蒼耳詩云蓬莠獨不焦野蔬暗泉石卷耳況療風童兒且時摘又云放筐亭午際洗剝相蒙密登牀半生熟下箸還小益加點瓜薤閒依稀橘奴跡是亦以卷耳爲蒼耳葢唐時猶以充蔬食者明周憲王救荒本草亦云蒼耳嫩苗及子皆可食此皆得諸身

試目驗者知夾漈之說非矣

詩正義引陸疏云卷耳葉青白色似胡荽白華細莖蔓生郭注爾雅或曰苓耳如鼠耳叢生如盤宋圖經謂陸郭所言皆與今蒼耳相類而以郭言叢生者爲尤得之承珙案郭所引或說是別一物故徐鍇說文繫傳於苓字下引郭注叢生如盤以爲菌屬生朽潤木根者其非蒼耳明甚朱傳云卷耳枲耳葉如鼠耳叢生如盤則合郭氏二說爲一誤矣

朱子詩序辨說云后妃雖知臣下之勤勞然曰嗟我懷人其言親暱非所宜施且首章之我獨爲后妃而後章之我

皆爲使臣首尾衡決不相承應亦非文字之體承珙案此詩我字毛傳不明所指鄭箋於我馬之我云我使臣也於我姑之我云我君也詳序言后妃志在輔佐君子則首章嗟我懷人之我卽是我其君傳云思君子官賢人寘之列位則毛意以首章之我爲我君子明矣下三章我字則以鄭箋所分爲是凡詩中我字有其人自我者有代他人言我者一篇之中不妨竝見如出車勞還率之詩首章我出我車箋云上我我殷王也下我我將率自謂也三章天子命我城彼朔方箋云此我我戎役也五章旣見君子我心則降箋以君子斥南仲謂近西戎之諸矦聞南仲之來而喜

是此我又我諸侯一詩之中我字各有所指可無疑於卷耳之我前後異解矣朱長孺詩經通義曰序云后妃之志最有味夫求賢才勞行役雖文王之事孰非后妃之輔治于內而志在相成者乎此出賦詩者言外歸美之意觀兔罝芣苡之序皆然不必定以出自后妃之口而後爲其志此說是也朱傳惟泥於諸我字皆爲后妃自我故致乘馬攜僕以文害辭焦氏易林師之臨云元黃虺隤行者勞疲役夫憔悴踰時不歸蓋從來說詩者未有以我馬我僕屬之后妃者

寘彼周行傳寘置行列也思君子官賢人置周之列位詩

周行有三卷耳鹿鳴大東鄭皆以爲周之列位嚴緝云此唯卷耳可通鹿鳴示我周行破示爲寘自不安矣大東行彼周行又爲發幣於列位其義尤迂承珙案毛於大東之周行無傳然訓佻佻爲獨行則當以周行爲道路鹿鳴周行毛訓至道此詩則本之左傳其義自古言各有當不必一概也

陟彼崔嵬傳崔嵬土山之戴石者正義曰釋山云石戴土謂之崔嵬孫炎曰石山上有土者又云土戴石爲砠孫炎云土山上有石者此及下傳云石山戴土曰砠與爾雅正反者或傳寫誤也說文岨石戴土也段注云爾雅毛傳二

文互異而義則一戴者增益也釋山謂用石戴於土上毛謂土而戴之以石釋山謂用土戴於石上毛謂石而戴之以土以絲衣戴弁例之則毛之立文爲善矣石在上則高不平故曰崔嵬土在上則雨水沮洳故曰岨許於嵬下同毛此岨下亦同毛也詩爾雅作砠承珙案段說是也戴亦有覆義小爾雅戴惷覆也西都賦上反宇以葢戴方言燾覆也又云燾戴也此則傳文雅義本自可通若說文釋名則皆同毛說惟玉篇岨砠二字竝載岨訓用毛砠訓用雅當以義可兩存不得謂傳寫之誤也

我姑酌彼金罍傳姑且也說文夂部夃秦人市買多得爲

劢从乃从夊夊益至也詩曰我劢酌彼金罍段氏注曰今毛詩作姑酌傳曰姑且也許所據者毛詩古本今作姑者後人以今字易之劢者姑之假借字如尙書古文無有作敂黎民俎飢敂俎者好阻之假借字承珙案此說非也姑者劢之假借字凡姑且字正當作劢蓋姑且者少略之辭劢義本訓多得反之則爲少略如香爲臭亂爲治之類或作姑作嫴廣雅嫴且也皆假借字說文所引疑三家詩有作劢者毛詩本多假借未必後易以姑字也

五經異義引毛詩說金罍酒器金飾龜目蓋刻爲雲雷之象說文木部櫑龜目酒尊刻木作雲雷象象施不窮也此

正用毛詩說至韓詩說金罍大夫器也天子以玉諸侯大夫皆以金士以梓許君雖云天子以玉經無明文其云諸侯大夫皆以金與毛詩說人君黃金罍自合孔疏必謂周南王者之風當言天子之事以毛詩說人君謂天子與韓不同其說非是

我姑酌彼兕觥傳兕觥角爵也箋云觥罰爵也詩言兕觥有四卷耳七月桑扈絲衣鄭於卷耳桑扈皆云罰爵絲衣箋云繹之旅士用兕觥變於祭亦謂至旅酬時設罰爵承珙案韓詩說酒器有五曰爵曰觚曰觶曰角曰散五者自爵外多不見於詩而獨言觥者四毛於桑扈絲衣無傳但

彼文皆以兕觥之觵對旨酒之柔言之故說詩者皆謂以剛制柔所以救酒之失則以爲罰爵義自可通七月傳云觥所以誓衆也此因饗爲鄉人飲酒而正齒位故云誓衆亦可兼有罰義若卷耳罍觥竝陳自不必指言罰爵故傳祇言角爵也箋一概以罰義釋之非矣

云何吁矣傳吁憂也段氏詩小學曰此謂吁卽忬之假借說文忬憂也何人斯都人士盱同此承珙案段說是也爾雅釋詁盱憂也郭注引詩云何盱矣邢疏以爲卷耳及都人士文是卷耳之吁亦本作盱爾雅釋文盱本作忬是忬爲正字毛詩爾雅作盱者借字鄭箋於何人斯都人士盱

皆訓病而毛於彼二詩無傳殆皆蒙此傳訓憂故不復釋歟

樛木

南有樛木傳木下曲曰樛釋文云馬融韓詩本竝作朻說文以朻爲木高承珙案馬融習魯詩者疑魯詩本作朻與韓同也詳二家詩意葢謂朻木雖高而葛藟得以蔓延猶后妃至貴而衆妾得以上附耳然不如毛用爾雅下曲之訓於逮下義爲尤切說文木部朻高木也又有樛字云下句曰樛陸德明但引朻而不及樛疏矣

葛藟纍之朱傳以藟爲葛屬何氏古義曰易詩左傳皆以

葛藟連言知藟即是葛承珙案詩正義云藟與葛異亦葛之類此語甚諦葢藟本藤生與葛相類郭注爾雅諸慮山櫐云今江東呼櫐爲藤似葛而粗大惟其似葛故經傳多以葛藟連言詩凡七言葛藟鄭此箋云葛也藟也則是分爲二物若陸疏云藟一名巨苽似燕薁亦連蔓生葉艾白色其子赤可食則并不似葛矣說文葛絺綌艸也蔓葛屬也若藟則但云艸也不與葛蔓相廁其非葛屬明甚至說文木部有櫐而獨於艸部之藟引詩莫莫葛藟是以詩之藟爲艸而爾雅釋草無藟惟入於釋木者陳氏稽古編謂藤生之物草木俱可通者得之惟是草木藤生者甚多在

當時必有一種藤專得藟名後人混之玉篇云今總呼草蔓延如藟者爲藤循蔓本葛屬專爲草名而後人凡草木蔓延者皆謂之蔓矣

樂只君子傳箋於只字無訓正義據南山有臺箋云只之言是則此只亦爲是嚴緝云只語助辭如仲氏任只母也天只此樂只君子葢曰樂哉君子也陳氏稽古編云說文只語巳詞从口象气下引則以哉字代之亦可通承珙案小雅采菽樂只君子鄭箋亦訓只爲是只又與旨通襄十一年左傳引采菽云樂旨君子殿天子之邦二十四年傳引南山有臺云樂旨君子邦家之基杜注皆訓旨爲美一

則云諸侯有樂美之德一則云君子樂美其道此葢見傳文作旨𢑭辭生訓耳今案襄十一年傳上文云願君安其樂而思其終二十四年傳上文云夫有德則樂樂則能久是二傳引詩皆取樂義竝無美訓又昭十三年傳引詩樂旨君子邦家之基其下文云子產君子之求樂者也亦祇以樂旨爲樂不兼美義其字作旨者乃只之假借隸釋載衡方碑樂旨君子亦作旨王氏詩釋疏云凡樂只皆應作樂旨樂其有美德不爲虛譽非也

福履綏之傳履祿綏安也嚴緝以爲視履考祥之履動罔不吉謂之福履承珙案爾雅釋詁履福也釋言又云履祿

也王弼注易履上九云禍福之祥生乎所履然則履訓福又訓祿者卽以爲動履之善能致福祿義自可通郭注爾雅履祿也引詩福履將之蓋是取證毛傳而於履福也又引詩福履綏之則以履旣訓祿而祿又訓福（釋詁說文竝云祿福也）故履亦可訓福此六書所謂轉注也但此詩福履連文自當用釋言訓履爲祿耳

葛藟荒之福履將之傳荒奄也將大也皆用爾雅承珙案爾雅幪荒同訓奄是荒亦有幪密之義（喪大記振容黼荒注云荒蒙也）說文荒一曰草掩（今本作淹誤）地也掩與奄同三章葛藟縈之傳云縈旋也說文作藥云草旋皃引詩葛藟藥之蓋亦用毛

傳為訓李迂仲曰詩辭重複亦有先後之序若此詩則不可為先後之序今案之詩義亦自有淺深次第葛藟始生延蔓漸長蒙密愈久則更盤結此纍之荒之縈之相次之序也君子之福祿始而安吉繼而盛大終而成就此殺之將之成之相次之序也鄭箋於次章云此章申殷勤之意而卷耳三章箋亦云此章為意不盡申殷勤也正義曰詩本畜志發憤情寄於辭故有意不盡重章以申殷勤詩之初始有此故解之歐陽本義乃謂凡詩如此者甚多何獨於此見殷勤之意誤矣

螽斯

序云螽斯后妃子孫衆多也言若螽斯不妒忌則子孫衆多也歐陽本義云螽斯微蟲詩人安能知其不妒忌據序宜言不妒忌則子孫衆多如螽斯也朱克升蔣仁叔皆從之許氏名物鈔載金仁山說以言若螽斯絕句屬上文以不妒忌歸之后妃屬下文何氏古義朱氏通義皆從之承珙案序首句云螽斯后妃子孫衆多也是但以螽斯喻子孫之衆多因而推衍其意以爲不妒忌耳卽以不妒忌歸之螽斯亦不過因其羣處和集而卵育蕃多之故范氏補傳曰凡物之羣處而不相殘者則知其能不妒忌也諸儒改讀序文皆可不必 張華女史箴曰比心螽斯則繁爾類

此詩傳箋皆不言興正義引鄭志之文以此爲興朱傳則以爲比若以爲興則經文上二句言螽斯下二句言后妃爾者爾后妃也以爲比則四句皆指螽斯爾者爾螽斯矣或謂詩上二句但言螽斯之羽詵詵而衆多以興后妃之不妬忌而妾媵和耳未見子孫衆多之義何得下文便指后妃之子孫衆多乎當從集傳作比承珙案此說非也何氏古義謂蕃育之最多者莫如螽斯故詩借以興子孫非以比后妃也戴岷隱亦如此說今玩經文毋上二句形容螽斯和集衆多之意已盡下二句自當從毛傳指人後漢書荀爽對策曰配陽施祈螽斯謂祈如螽斯之多子耳詩

人因子孫衆多而歸其所自於后妃但曰宜爾子孫使人自思其所以宜者何故而未嘗明言故序又以不妒忌申之韓詩外傳引此詩亦曰賢母使子賢也傳箋以爲爾后妃者其義諦矣嚴實成讀詩質疑曰朱子於草木鳥獸之屬多以爾汝稱之之子無裳之子指狐樂子之無家子指萇楚匪女之爲美女指萇此以爾指螽斯皆不可訓

螽斯羽傳螽斯蚣蝑也說文虫部蝗螽也䖵部螽蝗也二字相轉注螽與蝗皆蟲之大名其類繁多區別之則各有主名爾雅螽醜奮而有阜螽草螽蜇螽蟿螽土螽五名皆螽類也螽又名蝗故左傳疏引李巡注爾雅五螽云皆分

別蝗子異方之語蓋螽蝗古今語藝文類聚引洪範五行
傳云春秋爲螽今謂之蝗是巳爾雅又有食苗心螟食葉
蟘食節賊食根蟊詩正義引舍人曰此四種蟲皆蝗也實
不同故分別釋之今謂蝗子爲螽一名蠶螽兖州人謂之
螣案螣與蟘通螣又蝗之大名故月令云百螣時起鄭注
螣蝗之屬言百者明衆類竝爲害高誘注呂覽淮南竝云
兖州人謂蝗爲螣是巳總之經傳渾言螽及言百螣者皆
蝗之通稱若析言之者則雖亦蝗類必各有主名爾雅五
螽其三見於詩召南之草蟲阜螽毛傳竝依爾雅而於此
螽斯及豳風之斯螽又兩引爾雅之蜙蝑以釋之方言說

文皆以蚣蝑爲春黍舍人爾雅注陸璣詩義疏竝同（太平御覽引毛詩挩綱亦同此亦唐以前說）陸疏又以春黍爲股鳴者與鄭注考工記云蚣蝑動股屬同故詩釋文正義皆以螽斯即七月之斯螽其義不可易矣嚴緝始爲異說謂螽斯蝗也即阜螽斯爲語助猶鹿斯鸒斯若七月之斯螽乃爾雅之蜇螽蚣蝑別是一物以毛傳合一爲誤承珙案此說非也蚣蝑春黍皆雙聲螽與舂斯與蝑亦雙聲（螽音近鍾山海經鍾山穆天子傳作舂山詩民胥傚矣潛夫論作民斯傚矣）其又名斯螽者方俗互名之如蟅蟒（方言廣雅）即蚱蜢（郭注）今北方人又謂之蛨蚱耳詩中固多以斯爲語助者小弁正義謂劉孝標類苑鳥部立鸒斯之目識誤而

亦不可以概論爾雅釋蟲有蟋蛄蟴說文蛄斯墨也豈亦以斯爲語助邪或據太平御覽螽斯部引七月螽斯動股因謂詩兩處皆當作螽斯非文有顚倒此又不然毛推以螽斯斯螽互異故兩引蚣蝑以釋之若皆作螽斯則七月下須再傳矣如草蟲既有傳則於出車無傳是也御覽引七月亦作螽斯始誤倒不足爲據

詵詵莘莘傳皆云衆多也揖揖傳云會聚也此三者皆假借字詵陸德明釋文云說文作⿰多辛今說文多部無⿰多辛字言部詵致言也从言先先亦聲詩曰螽斯羽詵詵兮或疑多部脫⿰多辛字後人據今本毛詩於詵字下增入不知毛詩多借字以詵詵爲衆多者謂詵爲⿰多辛之假借耳陸所見說文自有⿰多辛字其引詩或據三家本不必定是毛詩作⿰多辛廣雅

云𡖈多也蓋亦用三家詩耳毛傳於皇皇者華駪駪征夫云駪駪衆多之皃於桑柔甡甡其鹿云甡甡衆多也說文甡衆生竝立之皃从二生詩曰甡甡其鹿毛傳以衆多釋甡甡是爲本義孔疏謂甡卽詵字誤矣若駪字說文云馬衆多皃駪本从馬引申爲凡物衆多毛詩駪駪征夫蓋用其引申之義說文駪下不引詩焱部燊下云讀若詩曰莘莘征夫國語晉語韓詩外傳說苑奉使篇皆引作莘莘征夫李善注文選東都賦魏都賦兩引毛傳曰莘莘衆多也王逸招魂注又引作侁侁征夫皆以同聲通借戴氏補注螽斯之詵與駪莘甡兟侁侁燊𡖈辡等字聲義相邇是也

至㷖與翃翁二字音近玉篇㺀胡萌切翁呼横切廣雅翃翁竝訓飛因飛而見其衆多故爾雅釋訓以㷖㷖爲衆齊風雞鳴蟲飛㷖㷖疑亦翃翁字之通借也揖者輯之假借說文輯車和輯也史記揖五瑞假揖爲輯揖揖者蠡斯敘羽蟲集之皃

宜爾子孫繩繩兮傳繩繩戒愼也大雅抑子孫繩繩箋亦訓爲戒愼下武繩其祖武傳云繩戒也爾雅兢兢繩繩戒也是單言疊言皆有戒愼之義續漢書祭祀志劉昭注引詩愼其祖武卽以訓詁字代之漢書禮樂志繩繩意變注引孟康曰繩繩衆多也又引應劭曰繩繩敬謹更正意也

應說較勝呂記嚴緝以子孫繩繩爲不絕其義淺矣

宜爾子孫蟄蟄兮傳蟄蟄和集也何氏古義曰蟄說文云藏也物伏藏則安靜故爾雅又訓爲靜曰蟄蟄者安靜而各得其所也承珙案爾雅蟄靜也郭注云見詩傳今詩傳無此訓竊疑此傳和集也郭所見本作和靜也蓋爭則擾和則靜必然之理何氏以安靜解蟄字不爲無據虞東學詩謂据蟄蟄言則爾字應如集傳指螽斯泥矣

桃夭

序云桃夭后妃之所致也朱子辨說謂自此以下諸詩皆言文王風化之盛由家及國之事而序者失之故集傳主

美文王蔣氏悌生曰文王之化正家之道莫盛於后妃后妃之德莫盛於不妒忌小序之言亦未爲失承珙案二南爲房中之樂而其體則風也故可專美后妃原不必定指大姒亦無嫌於美宮閫而遺朝廷況漢廣以下序亦未嘗不言文王之化若大明思齊諸詩雖言大姒意自歸美文王此則朝廷之雅體製各殊未可一槩而論

此詩三言桃夭傳以爲喻女容德蓋與何彼襛矣同意集傳謂桃之有華正婚姻之時則無以解於夾章之實與三章之葉通典載束晳云桃夭篇序美婚姻以時蓋謂盛壯之時而非日月之時故灼灼其華喻以盛壯非爲嫁娶當

用桃夭之月其次章云其葉蓁蓁有蕡其實此豈在仲春之月乎承珙案此議足以正集傳之誤

嫁娶時月毛鄭異說東門之楊傳云男女失時不逮秋冬正義曰秋冬爲昏經無正文荀卿書云霜降逆女冰泮殺止荀在焚書之前必當有所憑據毛公親事荀卿故亦以秋冬家語云羣生閉藏爲陰而爲化育之始故聖人以合男女窮天數也霜降而婦功成嫁娶者行焉冰泮而農業起昏禮殺於此又云冬合男女春頒爵位家語出自孔家毛氏或見其事故依用焉鄭不見家語不信荀卿以周禮指言仲春之月令會男女故以仲春爲昏月毛鄭別自憑

據以爲定解詩內諸言昏月皆各從其家周官媒氏賈疏歷引王肅馬昭張融孔晁諸儒之說賈意則以鄭用仲春爲密通典載庾蔚之謂王鄭皆有證據以人情言之王爲優矣承珙案毛義原本荀卿王肅引韓詩傳亦曰古者霜降逆女冰泮殺止是其源亦出自荀卿管子幼官篇春三丣十二始丣合男女秋三丣今本亦作卯據惠氏禮說改正十二始丣合男女案管子所謂秋始丣在白露之後卽荀子之霜降逆女也春始丣在清明之後卽荀子之冰泮殺止也通典引董仲舒書曰聖人以男女當天地之陰陽天地之道向秋冬而陰氣來向春夏而陰氣去故古之人霜降而迎女冰

泮而殺止與陰俱近與陽俱遠也太元亦云納婦始秋分管荀皆先秦古書董楊又漢代大儒皆與毛傳後先脗合其義不可易矣王肅云自馬氏以來乃因周官而有二月蓋鄭說本於馬融至馬昭申鄭援證諸詩則孔晁荅云有女懷春謂女無禮過時故思春日遲遲蠶桑始起女心悲矣嘒彼小星喻妾侍從夫人蔽芾其樗喻行遇惡人熠燿其羽喻嫁娶盛飾皆非仲春嫁娶之候此據通典與周禮賈疏所引徵異昭又引禮元鳥至祀高禖晁則以爲此求男之象非嫁娶之候其說皆孔優於馬若張融所據夏小正二月綏多士女恐亦期盡蕃育之法泰卦六五帝乙歸妹爻辰在卯爻

辰者鄭氏一家之說耳其實鄭正據定在周官今考周官
媒氏云掌萬民之判凡男女自成名以上皆書年月日名
焉令男三十而娶女二十而嫁凡娶判妻入子者皆書之
中春之月令會男女於是時也奔者不禁若無故而不用
令者罰之詳玩經文所謂判妻入子皆書之者自是霜降
之候正以禮昏其下云云乃期盡蕃育之法蓋自中春以
後農桑事起婚姻過時故於是月令會男女其或先因札
瘥凶荒六禮未備者雖奔不禁所謂不待禮聘因媒請嫁
而已若中春非爲期盡則正昏之月何用汲汲而先下此
不禁奔之令乎此誤會經文之失也惠氏禮說云左傳襄二十二年十二月鄭

游眅將如晉未出境遺逆妻者奪之則春秋民間嫁娶亦在秋冬也

有蕡其實傳蕡實貌段氏詩經小學曰蕡實之大也方言墳地大也說文頒大頭也苕之華傳墳大也鼖鼛傳賁大鼓也韓奕傳汾大也合數字音義考之可見承珙案傳以蕡爲實貌不止言其大幷其繁茂之狀亦見釋木蕡藹郭注樹實繁茂菴藹此即有蕡之蕡邵氏正義云說文蕡爲雜香艸假借以爲木實錯雜之貌是也

左傳申繻曰男有室女有家自是以室家指夫婦而言毛傳於首章云宜以有室家無踰時者次章云家室猶室家也此正如左傳所言以室家當夫婦謂其年時俱得故夫

婦和順耳末章云一家之人盡以爲宜則統言家中尊卑長幼之人與大學引詩義合鄭箋云家人猶室家是仍謂家郎夫人郎婦正義云易傳者據其年盛得時之美不宜横爲一家之人然箋說究不如傳至首章宜其室家次章宜其家室不過變文以叶句李解引王安石謂首章先女而後男次章先男而後女其說亦鑿

兔罝

序云兔罝后妃之化也關雎之化行則莫不好德賢人衆多也墨子尚賢篇云文王舉閎夭泰顛於罝罔之中授之政西土服金仁山曰此事於兔罝之詩辭意最爲脗合詳

此詩必爲此事而作何氏古義曰詩專以武夫爲言墨子之說似若可信若胡毋輔之謂閎夭樵于山與獵者爭路被執纏以兔網文王救而得解則俚鄙無稽甚矣陳氏稽古編曰漢賈山云文王之時芻蕘采薪之人皆得盡其力芻蕘采薪非兔罝之流乎歐陽本義謂序云賢才衆多爲詩說者泥於序文因謂周南之人舉國皆賢無復君子小人之別李氏樗譏其以辭害意承珙案序云莫不好德賢人衆多者亦不過極言其盛耳原非謂舉國皆賢也呂氏春秋報更篇云宣孟德一士猶活其身而況德萬人乎故詩曰赳赳武夫公侯干城濟濟多士文王以寧此本二詩

呂覽連引之以明德萬人之效足見兔罝之言多賢與文王篇之言多士正同序說未可非也

臧氏玉林曰鹽鐵論備胡以兔罝爲刺詩承珙案鹽鐵論賢良曰匈奴處沙漠之中生不食之地如中國之麋鹿耳好事之臣求其義責之禮使中國干戈至今未息萬里設備此兔罝之所刺故小人非公侯腹心干城也此言當時之臣興于周南之賢人不能折衝禦難爲國干城將不免爲兔罝詩人之所刺非以兔罝爲刺詩也

左傳成十二年郤至荅楚子反兩引此詩似以公侯干城爲美公侯腹心爲刺故歐陽氏疑所引別自有詩亦同此語不

知郤至謂諸侯貪冒略武夫以爲腹心而引詩曰赳赳武夫公侯腹心者此斷章取義其下云天下有道則公侯能爲民干城而制其腹心此則兔罝之本義杜注云舉詩之正以駁亂義言治世則武夫能合德公侯外爲扞城內制其腹心者得之毛傳於首章云干扞也三章云可以制斷公侯之腹心與左傳正合箋於公侯腹心云此罝兔之人於行攻伐可用爲策謀之臣使之慮無（岳本作無）宋郤至因子反一矢相加遺之言故極陳享燕所以結好敵國不相侵犯之意左傳正義云以人心本貪縱之則害物美公侯能以武夫制已腹心自守扞難而已不害人也若如箋說則

正與郤至意相背況文章叟云敵國有來侵伐者可使和好之而此又用以攻伐非自相矛盾乎故知毛義爲優

肅肅兎罝傳肅肅敬也歐陽本義謂布罝椓杙何用施敬李氏樗以爲不然賢者不以有人而作不以無人而輟其處幽顯皆如一致金仁山曰曰季之取冀缺郭泰之取茅容皆以是觀之況文王之取人乎承珙案劉向曰肅肅兎罝椓之丁丁言不怠于道也焦氏易林坤之困云兎罝之容不失其恭中論法象篇云人性之所簡也存乎幽微人情之所忽也存乎孤獨幽微者顯之原也孤獨者見之端也是故君子敬孤獨而愼幽微雖在隱蔽鬼神不得見其

隙也詩云肅肅兔罝施于中林處獨之謂也據此漢人說詩皆本毛義大戴禮文王官人篇云以其見占其隱以其細占其大蘇穎濱曰丁丁人所聞中逵人所見中林闇見所不及葉氏云在野之凡夫逐兔之細事卽可以知其才正如日磾之馭馬甯戚之飯牛陳平之宰肉識者已知其可大用矣以上諸說皆足以破歐陽之癥結

公矦干城傳干扞也箋云干也城也皆以禦難也正義曰鄭惟干城爲異此謂毛讀干爲扞鄭則以干爲盾故云異其實毛云干扞也者用爾雅文以扞釋干其義爲扞衞其名自爲干盾故孫炎注爾雅郎以干楯自蔽扞釋之左傳

成十二年此公矦之所以扞城其民也亦是以扞釋詩之干其下引詩仍作干城釋文云本亦作扞恐是後人所爲又云公矦能爲民干城自是以干與城皆所以衞民者毛訓干爲扞亦用左傳之義箋旣分干城爲二而其下文又云諸矦可任以國守扞城其民則是申毛非與毛異也惟小雅采芑師干之試傳云師衆干扞試用也箋云其士卒皆有佐師扞敵之用爾則直以干爲扞字之借非同此詩訓干盾爲扞衞耳

芣苢

序云芣苢后妃之美也和平則婦人樂有子矣文選劉峻辨命論冉耕歌其芣苢李善注引韓詩序曰芣苢傷夫有

惡疾也薛君章句以爲詩人傷其君子有惡疾人道不通求已不得發憤而作列女傳云蔡人之妻宋人之女夫有惡疾其母將改嫁之女曰夫之不幸妾之不幸也且夫采采芣苡之草雖其臭惡猶始于采擷之終于懷襭之浸以益親況於夫婦之道乎終不聽其母乃作芣苡之詩范氏家相曰夫有惡疾妻不肎去列女傳猶爲近理若求已不得發憤而作則夫子何取而入之三百篇乎羅氏願曰詳蔡人之妻或因說母引芣苡之義以自況遂賦其詩不必始作於此也宋女而蔡妻何名爲周南哉承珙案此詩三家傳聞異辭總不如毛義之正大此毛學所以獨盛與

芣苢毛傳用爾雅芣苢馬舄馬舄車前一物三名釋文引
韓詩直曰車前瞿曰芣苢則誤分芣苢車前爲二種文選
注引薛君章句曰芣苢澤瀉也則是因馬舄之名而混于
澤蕮皆與雅義違異釋文又云山海經及周書王會皆云
芣苢木也實似李食之宜子出於西戎衛氏傳及許慎竝
同此王肅亦同王基已有駮難也正義引王基駮云王會
所記雜物奇獸皆四夷遠國各貢土地異物以爲貢贄非
周南婦人所宜采承珙案今山海經無芣苢之文周書王
會篇康民以桴苢亦未嘗明言其爲木今車前草所在多
有亦易識認郭注爾雅所謂大葉長穗江東呼爲蝦蟆衣

及蘇頌本草圖經所云春初生苗布地如匙面累年長及尺餘如鼠尾者形狀最悉諸家以爲木者皆因其實似李而誤說文艸部苢下芣苢一名馬舄其實如李令人宜子从艸㠯聲周書所說段注云說文凡言一名者皆後人所改竄爾雅音義引作芣苢馬舄也可證其實如李韻會所引李作麥似近之竊謂古者殊方貢獻不必知中國所無而後獻之然則芣苢無二不必致疑於許偁周書也

采采芣苢傳采采非一辭也卷耳傳云采采事采之也據卷耳正義謂傳訓采采不同者卷耳言勤事采菜尙不盈筐故云事采之芣苢以婦人樂有子明其采者衆故云非

一辭又引鄭志荅張逸云事謂事事一一用意之事芣苢亦然雖說異義則同然則此謂一人之身念采非一彼芣苢謂采人衆多非一故鄭云義則同也此疏釋傳意甚明唐風采苓采苓箋云采苓采苓者言采苓之人衆多非一也與此傳采采非一意同

薄言采之傳采取也薄言有之傳有藏之也正義云首章言采之有之采者始往之𨑳有者已藏之稱總其終始也諸家多疑初采不宜遽言藏故皆以有之爲始得承珙案藏猶聚也嚴緝云采而聚之於地既爲己有然後掇之捋之是猶以采采爲一人之事傳明云采采者非一則或有始

往而采取之者或有已采而聚藏之者合下章掇之捋之諸事總以形容采者衆多正義旣云掇捋事殊袺襭用別明非一人而爲此六事而又以首章爲總其終始則仍是一人之所爲其說非也或謂藏之義非其次據廣雅訓有爲取則又與采之義複亦可不必

薄言捋之傳捋取也此三字連讀非訓捋爲取猶言捋捋取之也傳文簡潘耳詩詁云捋以指歷取也戴氏補注曰掇穗折之也捋一手持其穗一手捋取之承珙案傳訓掇爲拾蓋掇是拾其子之旣落者捋是捋其子之未落者陸燧沈守正皆如此說陸堂詩學曰卽捋之一語可證芣苡

爲車前

薄言袺之傳袺執衽也薄言襭之傳扱衽曰襭陳氏禮書云鄭釋喪服傳曰婦人不殊裳其服如深衣而無衽詩言婦人之釆芣苢或袺衽或襭衽是婦人之服未嘗無衽也承珙案說文衽衣裣也裣交衽也衽雖屬衣其實衣裳皆有之喪服傳衽二尺有五寸鄭注衽所以掩裳際也上正一尺燕尾一尺五寸凡用布三尺五寸此謂殊衣裳者用布三尺五寸裁爲兩衽上廣下狹綴於衣之兩旁鄉下垂之掩裳際玉藻注所謂或殺而下屬衣則垂而放之者也深衣之服不殊裳衣用正幅裳之前後正處亦用布四幅

正裁爲八幅又以布二幅斜裁爲四幅上狹下廣綴於裳之兩旁玉藻云衽當旁注所謂或殺而上屬裳則縫之以合前後者也婦人之衣旣如深衣則裳之旁幅亦當如深衣有衽以合前後之交際此詩袺之襭之葢謂以裳貯物而或持其衽或扱其衽於帶耳儀禮注無衽之說自未可據

漢廣

序云漢廣德廣所及也文選七啟注引韓詩序曰漢廣悅人也琴賦注引薛君章句曰游女漢神也言漢神時見不可得而求之范氏拾遺曰韓云悅人葢悅游女之貞潔而

思欲求之耳薛君乃以游女爲漢神悖矣承珙案文選江賦注引韓詩內傳有鄭交甫漢臯遇二女妖服佩珠之說文鬼部又引韓詩傳曰鄭交甫逢二女魅服然則漢神之說不獨出於薛君總之韓序云悅人者不過謂女子守禮之可悅耳以漢女爲漢神者或以比貞靜之女可望而不可卽非果如陳思感甄后而賦洛神也古籍不完難以

遽生訾議

首章四不可字語意直截傳云漢上游女無求思者是不獨女志貞潔而男之守禮無犯亦可知矣自鄭箋有犯禮而往女將不至之說而歐陽本義駮之謂文王之化豈獨

使婦人女子知禮義而不能化男子不知鄭氏犯禮之言祇是設辭謂非禮則不可求耳故下章箋云願致禮餼示有意焉歐陽譏其一篇之中前後意殊亦非是

不可休息陸德明云息如字古本皆爾本或作休思此以意改爾孔穎達云經求思之文在游女之下傳解喬木之下先言思辭然後始言漢上疑經休息之字作休思也何則詩之大體韻在辭上疑休求字爲韻二字俱作思但未見如此之本不敢輒改耳朱傳始據韓詩外傳改作思陳氏稽古編疑唐初韓詩內外傳及章句具存陸孔所見本較多何反無作思者今外傳作思恐是後人以意改之承

珙案息當為思之譌字陸孔意見不同孔說較勝於陸小雅南有嘉魚烝然來思嘉賓式燕又思來讀釐又讀怡為韻大雅抑神之格思不可度思矧可射思皆韻在辭上與此文法正同段懋堂曰葛生民勞傳皆曰息止也此若作息則當有傳箋云木以高其枝葉之故故人不得就而止息也此止息專釋休字非關經作休息然諸儒自以箋有止息之語故不敢輒改耳

江之永矣傳永長文選登樓賦川既漾而濟深李注引韓詩江之漾矣薛君曰漾長也惠氏古義引齊侯鎛鐘銘云萬年羕保其身又子子孫孫羕保用高謂羕乃古永字韓詩從古文故作羕承珙案此說非是說文永水長也象水

巠理之長詩曰江之永矣羕水長也从永羊聲詩曰江之羕矣然則永羕明是二字說文兩引漢廣或是毛詩作永三家作羕師傳不同非是羕古於永文選引韓詩作漾者漾乃羕之譌耳陳長發謂韓詩作漾或齊魯詩作羕亦未必然

後二章鄭箋以刈楚刈蔞喻欲取女之尤高潔者下秣馬秣駒謙不敢斥其適己於是子之嫁我願秣其馬以致禮餼語意本自貫串詩中言娶妻者每以析薪起興如齊南山小雅車舝及綢繆之束薪豳風之伐柯皆是此言錯薪刈楚已從婚姻起興秣馬秣駒乃欲以親迎之禮行之昏

禮所謂埒御婦車御輪三周是也不曰御車而曰秣馬微婉其辭故箋云謙不敢斥其適己何氏古義曰秣馬謂親迎也言人若欲娶此女必待秣馬以行親迎之禮庶可耳豈可以非禮干之乎又疊漢廣四語者是申言非禮決不可求以明必以禮往之意歐陽本義謂秣馬猶古人言雖爲執鞭所忻慕焉嚴華谷云如此則敢請子佩巳有狎暱之想矣承珙案本義方駁箋說以不應女貞潔而男獨有犯禮之心乃謂秣馬秣駒爲執鞭忻慕若非自欲擇偶而但從旁效其殷勤則佻達之辭豈非犯禮之漸乎歐陽說眞自相牴牾矣

召南正義引鄭箴膏肓據士昏禮謂士妻始嫁乘夫家之

車又據宣五年左傳齊高固及子叔姬來反馬謂自天子至大夫始有留車反馬之禮承珙案東山云之子于歸皇駁其馬則似士庶人亦有送女之馬此箋云致禮餼者餼卽秣馬之芻禾猶聘禮餼賓有芻禾亦所以秣馬者正義泥於牲腥曰餼謂昏禮不見用牲惠氏詩說又謂納徵無用馬者皆誤會箋意

言刈其蔞傳蔞草中之翹翹然正義引爾雅購商蔞郭注以爲蔞蒿陸疏云葉長數寸高丈餘似於翹翹爲近然郭云江東用羹魚陸疏亦云生食脆美其葉又可烝爲茹是卽大招所謂吳酸蒿蔞者今人尚以爲菜猶名蔞蒿未聞

有高丈餘者亦不可刈以爲薪郭陸所言爾雅之商蔞似
非詩人所刈王氏稗疏曰蔞蒿水草生于州渚既不翹然
于錯薪之中亦與楚爲黃荆莖幹可薪者異管子曰葦下
于雚雚下于蔞則蔞爲萑葦之屬翹然高出而可薪者蓋
蘆類也承珙案埤雅亦引管子此文然與商蔞混而爲一
不如此說於詩義較合

言秣其駒傳五尺以上曰駒說文馬部云馬高六尺爲驕
从馬喬聲詩曰我馬維驕段注云漢廣傳云六尺以上爲
馬五尺以上爲駒此駒字釋文不爲音陳風乘我乘駒傳
曰大夫乘駒箋云馬六尺以下曰駒此駒字釋文作驕引

沈重云或作駒後人改之皇皇者華篇內同小雅我馬維駒釋文云本亦作驕也據陳風小雅則知周南本亦作驕也蓋六尺以下五尺以上謂之驕與駒義迥別三詩義皆當作驕而俗人多改作駒者以駒與蔞株濡諏爲韻驕則非韻抑知驕其本字音在二部於四部爲合韻乎說文馬二歲曰駒詩駒字四見小雅老馬反爲駒乃用駒字本義駒未可駕車故南有喬木株林皇皇者華斷非用駒本義陸氏於三詩無定說彼此互異由不知古義也承珙案段說是也何休注公羊隱元年傳云天子馬曰龍高七尺以上諸侯曰馬高六尺以上卿大夫士曰駒高五尺以上此駒字

亦必驂字之譌蓋乘驂者通卿大夫士毛云大夫乘驂尋中以該上下此漢有游女正義云庶人之女執筐行饁不得在室故有出游之事然則以庶人之女而言秣馬秣驂者殆昏禮攝盛抑託辭故不嫌歟

汝墳

序云汝墳道化行也此是誰原其本蓋由道化既行雖婦人女子亦明於君親之大義勸而不怨則其君子之盡瘁事國無遺父母憂者從可知矣詩中但陳閔其君子勉之以正意而道化之行自在言外李迂仲曰北山之大夫不及北門之大夫北門大夫之妻不及汝墳之婦人以此見

王化之衰日甚一日可勝歎哉

遵彼汝墳傳汝水名也墳大防也正義云釋水汝爲濆又云汝有濆郭璞曰詩云遵彼汝濆則郭意以此汝墳爲濆汝所分之處傳箋不然者以彼濆從水此墳從土且伐薪宜於厓岸大防之上不應在濆汝之間墳大防釋邱文大司徒注云水厓曰墳則此墳爲汝水之側厓岸大防也承珙案說文墳墓也濆水厓也坋塵也一曰大防也據此是常武之淮濆當作濆此汝墳當作坋作墳者假借字爾雅釋邱作墳亦借字詩疏引李巡云墳謂厓岸狀如墳墓名大防也此卽就借字釋之義亦可通楚辭哀郢登大墳以遠望亦作墳考

工記注媯胡胡子之國在楚旁漢志汝南郡汝陰縣故胡國莽曰汝墳穎漢志注引晉地道記有陶邱鄉詩所謂汝墳案考工作媯者亦坋字之借郭璞引詩作汝濆者以濆與墳通用如大雅常武傳濆厓也而釋文正義引俱作墳是已堇廣川乃謂汝墳字當作濆晉世詩本猶作濆是不知毛訓大防者宜以坋爲本字墳濆皆假借字也

惄如調飢傳惄飢意也箋云惄思也正義曰釋詁云惄思也釋言惄飢也惄之爲訓本爲思耳但飢之思食意又惄然故傳言飢意箋以爲思義相接成也承珙案說文惄飢餓也从心叔聲一曰惡也詩曰惄如輖飢段云輖各本作朝今依李仁甫

本訂據此是飢爲惄字本訓但許引詩在一曰憝也下惄之訓憝本方言憝與愳義相近是許意畧與鄭同釋文引韓詩作愵者說文愵憝皃讀與惄同一切經音義十六愵古文惄愵二形蓋惄爲古文愵爲後來孳生之字許於惄下引詩愵下不引者所謂偁詩毛氏皆古文也

傳調朝也此謂調爲朝之假借調周聲輖舟聲古周朝字通文選注引蒼頡篇曰啁調也又引字書曰輖亦啁也是其例釋文云調又作輖說文輖重也李迂仲引王氏曰飢而又飢飢之甚也集傳因之承珙案說文輖雖訓重竝不引詩輖飢惄下引詩作輖者亦謂輖爲朝之假借耳文選

注引薛君章句曰朝飢最難忍是韓與毛同易林云倆如旦飢亦用毛義重飢之說殆未可從

魴魚頳尾傳魚勞則尾赤正義引左傳如魚頳尾衡流而方羊鄭氏（此鄭衆見左傳疏）云魚肥則尾赤服氏亦為魚勞（左傳疏以賈逵云魚勞是賈服說同）李氏集解引養生經曰魚勞則尾赤人勞則髮白嚴緝引張子曰水淺魚搖尾多則血流注尾故尾赤此皆用魚勞之說惟爾雅翼云魚肥則不耐勞不耐勞則尾易赤以魴言之其體博大而肥不能運其尾加之以衡流則其勞甚矣空其尾之頳也此則通二說為一然在詩當祇取魚勞之意但如傳義足矣嚴緝又引呂氏曰鯉尾

赤魴尾白李迂仲曰說文魴赤尾魚字林同晉安海物記曰橘鬣魚猶今之魴魚其尾赤其鬣似橘此徒見有魴魚赬尾之文遂以爲魚尾盡赤而不知魚勞然後尾赤也承珙案說文魚部鯾鯾魚也从魚便聲或从扁作鯿魴赤尾魚也从魚方聲䰾籀文从旁作鰟據郭注爾雅及山海經皆云魴卽鯾魚說文則二篆相次而不言是一魚是許意魴非卽今之鯿魚據籀文作鰟今有一種小魚形微似鯿魚而尾頰俱赤者俗尙名爲鰟鮍魚許所指似是此魚魴下云赤尾魚也與鱒下云赤目魚也文同必皆得諸目驗豈果因詩有赬尾之文而遂妄爲附會哉本草綱目云一種

火燒鯿頭尾俱似魴而脊骨更隆上有赤鬣連尾黑質赤章此蓋卽海物記所云穚鬣魚者要於詩之言頳尾者無涉也

父母孔邇傳孔甚邇近也箋云辟此勤勞之處或時得罪父母甚近當念之以免於害不能爲疏遠者計也劉向列女傳曰周南大夫平治水土過時不來其妻恐其懈於王事蓋與其鄰人陳素所與大夫言國家多難惟勉強之無有譴怒遺父母憂此詖與箋說同又云家貧親老不擇官而仕親操井臼不擇妻而娶生於亂世不得道理而迫于暴虐不得行義然而仕者爲父母在故也乃作詩曰魴魚

赬尾王室如燬雖則如燬父母孔邇葢不得已也此又與韓詩說合後漢書周磐傳居貧養母儉薄不充嘗誦詩至汝墳之卒章慨然而歎乃解韋帶就孝廉之舉注引韓詩曰汝墳辭家也薛君章句曰赬赤也燬烈火也孔甚也邇近也言魴魚勞則尾赤君子勞苦則顏色變以王室政教如烈火矣猶觸冒而仕者以父母甚迫近飢寒之憂爲此祿仕此雖與傳箋小異大旨則同自長樂王氏以父母爲指文王而呂記朱傳因之范氏補傳曰岐周去汝墳不可謂邇若婦人之言以文王爲父母則是怨紂而親文王此文王之所甚懼也何謂勉之以正哉

麟趾

序云麟之趾關雎之應也關雎之化行則天下無犯非禮雖衰世之公子皆信厚如麟趾之時也末句皆信厚如麟趾六字微逗謂關雎之化行雖衰世之公子皆有信厚如麟趾之時耳之時對上衰世言之卽指化行之時衰世者自如易繫所言殷之末世以此見周南之化有移風易俗之應雖衰世公子皆有信厚如麟趾之時如麟趾三字屬上信厚非連下之時古人文法拙奥如此者甚多箋說乃以爲後世存關雎之化有似麟應之時正義遂以黃帝堯舜致麟文王不致麟斤斤較量拙矣程朱皆以之時二字

爲贊李迂仲又云所謂如麟趾之時亦如關雎樂得淑女以配君子指作詩者言之此亦貫解皆非善讀序文者朱傳以首句麟字與文王后妃于嗟麟兮則指公子許白雲曰兩麟字說不同恐微有礙不如兩麟字皆指爲子姓公族嚴緝云麟之趾指麟言也于嗟麟兮指公子晉猶楚狂接輿稱孔子爲鳳兮也承珙案此說尤與傳箋合

麟之趾傳麟信而應禮以足至者也正義云言信而應禮則與左氏說同以爲修母致子也哀十四年左傳服虔注云視明禮修而麟至思睿信立白虎擾言從乂挍勘記云乂當作義是也成則神龜在沼聽聰知正而名山出龍禮運疏引作名川貌恭

禮仁禮運疏引作性仁校勘記據閩本作禮仁則鳳皇來儀騶虞傳云有至信之德則應之是與左傳說同也說者又云人臣則修母致子應以昭二十九年左傳云水官不修則龍不至故也人君則當方來應禮運疏以此爲熊氏申鄭義是以駁異義云元之聞也洪範五事一曰言於五行屬金孔子時周道衰於是作春秋以見志其言可從故天應以金獸之瑞據禮運及左傳疏引異義以此爲奉德侯陳欽說康成蓋本之是其義也箋公子信厚與禮相應有似於麟申述傳文亦以麟爲信獸駁異義以爲西方毛蟲更爲別說承珙案禮運疏引異義左氏說麟中央軒轅大角之獸許慎謹案麟鳳龜龍謂之四靈龍東方也虎西方也鳳

南方也騶北方也麟中央也哀十四年左傳疏云說左氏者云麟生於火而游於土中央軒轅大角之獸賈逵服虔潁容皆以爲然初學記引禁邕月令章句曰天宮五獸中有大角軒轅麒麟之信麟生于火游于土故修其母致其子五行之精也據此諸說皆與毛同足明先儒相承歷有此義其來古矣

瑞應之說後儒固所不信然此云于嗟麟兮騶虞云于嗟乎騶虞反復詠歎在作詩者固必有取爾而二南適以此終篇則編詩者更非無意可知李安溪詩所云此詩言公子公孫亞在樛木螽斯之次而序以終篇故先儒以爲必

有郊藪之瑞焉爲此詩者因其應推其本以爲麟不在他
自其一家之中而麟之全體具矣作者道其實序者大其
事也